

Recurso nº 64/2019**Resolución nº 76/2019****RESOLUCIÓN DO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DA COMUNIDADE AUTÓNOMA DE GALICIA**

En Santiago de Compostela, a 4 de abril de 2019.

VISTO o recurso especial en materia de contratación interposto por D. J.M.M. actuando en nome e representación de ELECTRÓNICA NOROESTE SERVICIOS GENERALES, S.L. contra a adxudicación dunha subministración sucesiva de material necesario para configurar o sistema do cableado estruturado en centros de saúde do Servizo Galego de Saúde, expediente SS-SER1-19-001, este Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia (TACGal, en adiante) en sesión celebrada no día da data, adoptou, por unanimidade, a seguinte Resolución:

ANTECEDENTES DE FEITO

Primeiro.- O Servizo Galego de Saúde convocou a licitación do contrato dunha subministración sucesiva de material necesario para configurar o sistema do cableado estruturado en centros de saúde, expediente SS-SER1-19-001, cun valor estimado declarado de 2.748.087,84 euros.

Tal licitación foi obxecto de publicación no DOUE e na Plataforma de Contratos Públicos de Galicia o 22.11.2018.

Segundo.- O expediente da licitación recolle que a mesma estivo sometida á Lei 9/2017, de 8 de novembro, de contratos do sector público (en adiante, LCSP).

Terceiro.- Impugna ELECTRÓNICA NOROESTE SERVICIOS GENERALES, S.L. o acordo de adxudicación a favor de CIE TECNOLOGIAS S.A.U (CIE, en adiante), de 21.02.2019, publicado na Plataforma de Contratos Públicos de Galicia o 22.02.2019.

Cuarto.- O 14.03.2019 ELECTRÓNICA NOROESTE SERVICIOS GENERALES, S.L. (ELECTRÓNICA NOROESTE, en adiante) interpuxo recurso especial en materia de contratación, a través do formulario telemático existente a tal fin na sede electrónica da Xunta de Galicia, con enlaces na web deste Tribunal.

Quinto.- Con data 15.03.2019 reclamouse ao Servizo Galego de Saúde o expediente e o informe ao que se refire o artigo 56.2 LCSP. A documentación foi recibida neste Tribunal o día 26.03.2019.

Sexto.- Trasládouse o recurso aos interesados con data 27.03.2019, recibíndose as alegacións da empresa CIE.

Sétimo.- O 22.03.2019 o TACGal decide o mantemento da suspensión automática derivada do artigo 53 LCSP.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

Primeiro.- Ao abeiro do artigo 35 bis da Lei 14/2013, de 26 de decembro, de racionalización do sector público autonómico, corresponde a este Tribunal a competencia para resolver este recurso.

Segundo.- O presente recurso tramitouse conforme aos artigos 44 a 60 da Lei 9/2017, de 8 de novembro, de contratos do sector público, e, no que fose de aplicación, polo Real Decreto 814/2015, de 11 de setembro, polo que se aproba o Regulamento dos procedementos especiais de revisión de decisións en materia contractual e de organización do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais.

Terceiro.- Impugna o recorrente a adxudicación, nunha licitación onde a súa oferta foi a segunda mellor clasificada polo que ten a lexitimación do artigo 48 LCSP.

Cuarto.- Dadas as datas descritas, o recurso foi presentado en prazo.

Quinto.- Estamos perante a impugnación dun acordo de adxudicación dun contrato de subministración con valor estimado superior aos 100.000 €, polo que o recurso é admisible.

Sexto.- O recurso ten os seguintes apartados:

i) A oferta da adxudicataria incumpre as especificacións do PPT e vulnera o principio de igualdade de trato entre os licitadores, recoñecido no artigo 1 da LCSP, polo que debeu ser excluída do procedemento de licitación de referencia.

ii) Subsidiariamente ao anterior, o Informe Técnico relativo aos criterios non automáticos (sobre B) incorre nun erro, ao asignar indebidamente puntuación a CIE TECNOLOGÍAS, S. L. no criterio relativo ás “Características dos Sistemas de Cableado Estructurado propostos” e, por iso, procede minorar a ponderación relativa ao devandito criterio.

iii) Subsidiariamente ao anterior, o Informe Técnico relativo aos criterios non automáticos (sobre B) incorre noutros erros de valoración.

iv) Recoñecemento dunha situación xurídica individualizada. Tendo en conta que a oferta presentada por CIE TECNOLOGÍAS, S. L. incumpre as esixencias e condicionantes establecidos no PPT, co consecuente efecto da exclusión da súa oferta e que ELECTRÓNICA NOROESTE S. G., S. L. presentou unha proposta que cumpre o esixido polo Prego, procede que se declare a adxudicación do contrato en favor de ELECTRÓNICA NOROESTE S. G., S. L.

Sétimo.- Describiremos as alegacións do órgano de contratación coa análise da cuestión de fondo.

Oitavo.- A adxudicataria, CIE, presentou alegacións con argumentos de oposición as consideracións do recurrente.

Noveno.- A primeira parte do recurso interposto vai referido a se exclúa á adxudicataria, CIE, por unha serie de incumprimentos que o recurso cifra nestas:

- Incumprimento nº1: O cable proposto por CIE para o cable multipar non cumpre a clasificación de comportamento fronte ao lume mínima requirida en prego.

- Incumprimento nº2: CIE non achega o certificado dos parámetros de transmisión a nivel de canle do Subsistema horizontal de clase EA, emitido por laboratorio independente, requirido en prego.

- Incumprimento nº3: A Declaración de Prestacións (DoP) do cable U/ FTP de Categoría 6A euroclase Cca proposto por CIE non cumpre os requisitos da norma harmonizada UNE 50575 requirida en prego.

- Incumprimento nº4: A Declaración de Prestacións (DoP) do cable de 6 Fibras ópticas OM4 euroclase B2 ca proposto por CIE non cumpre os requisitos da norma harmonizada UNE 50575 requirida en prego.

- Incumprimento nº5: A Declaración de Prestacións (DoP) do cable de 12 Fibras ópticas OM4 euroclase B2 ca proposto por CIE non cumpre os requisitos da norma harmonizada UNE 50575 requirida en prego.

- Incumprimento nº6: A Declaración de Prestacións (DoP) do cable de 24 Fibras ópticas OM4 euroclase B2 ca proposto por CIE non cumpre os requisitos da norma harmonizada UNE 50575 requirida en prego.

- Incumprimento nº7: A Declaración de Prestacións (DoP) do cable de 6 Fibras ópticas VOS2 euroclase B2 ca proposto por CIE non cumpre os requisitos da norma harmonizada UNE 50575 requirida en prego.

- Incumprimento nº8: A Declaración de Prestacións (DoP) do cable de 12 Fibras ópticas OS2 euroclase B2 ca proposto por CIE non cumpre os requisitos da norma harmonizada UNE 50575 requirida en prego.

- Incumprimento nº9: CIE non achega a DoP de todos os cables obxecto da subministración requirida en prego.

- Incumprimento nº10: CIE non achega a DoP do cable de Categoría 8 valorado no informe técnico.

- Incumprimento nº11: CIE inclúe na súa oferta conectores que estaban expresamente non permitidos en prego.

Debemos entón traer a colación a nosa doutrina sobre as exclusións, a súa vez, coincidente coa do resto de Tribunais Administrativos de recursos contractuais.

A estes efectos, serva a reprodución da Resolución TACGal 78/2018:

“O artigo 145.1 do TRLCSP establece que as proposicións dos interesados deben axustarse ao previsto no prego e a súa presentación supón a aceptación incondicionada polo empresario do contido da totalidade das cláusulas ou condicións sen reserva ningunha.

A posibilidade da exclusión da oferta dun licitador está expresamente recollida no artigo 84 do Real Decreto 1098/2001, polo que se aproba o Regulamento da Lei de Contratos das Administracións Públicas. Este precepto establece que

“Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, o comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada. Por el contrario, el cambio u omisión de algunas palabras del modelo, con tal que lo uno o la otra no alteren su sentido, no será causa bastante para el rechazo de la proposición”

Polo tanto, como sinala o Tribunal Administrativo de Contratación Pública de Madrid na súa Resolución 113/2018 para determinar a exclusión da oferta:

“debe considerarse si el producto ofertado incumple las exigencias requeridas en el PPT, sin olvidar que tal incumplimiento ha de ser claro, es decir, referirse a elementos objetivos, perfectamente definidos en el pliego de prescripciones técnicas, y deducirse con facilidad de la oferta, sin ningún género de dudas, la imposibilidad de cumplir con los requisitos exigidos en los pliegos.”

O Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais na súa Resolución 613/2014, tamén sinala que:

“debe tenerse en cuenta que las exigencias de dichos pliegos de prescripciones técnicas deben ser interpretadas y aplicadas de manera que no supongan obstáculos indebidos a los principios

generales que guían la contratación administrativa (libertad de acceso a las licitaciones, publicidad y transparencia de los procedimientos, no discriminación e igualdad de trato entre los candidatos y eficiente utilización de los fondos públicos en conexión con el principio de estabilidad presupuestaria), recogidos en el art 1 del TR-LCSP. En este mismo sentido, se pronuncia el art 139 TR-LCSP cuando exige que: “Artículo 139. Los órganos de contratación darán a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio y ajustarán su actuación al principio de transparencia”. En consonancia con ello, debe interpretarse el art 84 del reglamento actualmente aplicable, que realiza una regulación muy precisa de los casos en los cuales los defectos en la proposición por defectos formales o por no ajustarse a las exigencias mínimas de los pliegos pueden dar lugar a la adopción de la decisión administrativa de excluir una proposición de la licitación”

Podemos concluir, polo tanto, e seguindo o expresado polo TACRC na súa Resolución 815/2014, que non calquera incumprimento debe supoñer automaticamente a exclusión, senón que debe subsumirse nalgunha das causas recollidas na normativa, interpretarse segundo os principios de igualdade e concorrencia, e sempre ten de supoñer a imposibilidade da axeitada execución do obxecto del contrato.

(...)

...E non se aporta no recurso ningún argumento ao respecto de que a oferta resulte inviable, no senso de que a súa execución se afastaría do esixido nos pregos da licitación.

Como dixemos na Resolución TACGal 45/2018:

“A maiores, non por coñecido non debe ser traído que a exclusión é un resultado especialmente gravoso, polo que a proporcionalidade non é un principio menor ao respecto”.

No mesmo sentido pronúnciase o Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón no seu Acordo 8/2011, que sinala que:

“la valoración de la documentación requerida y los efectos derivados de su no presentación o presentación inadecuada, debe

realizarse atendiendo a los distintos principios jurídicos en juego y, especialmente, al de proporcionalidad.”

Igualmente na nosa Resolución 12/2018 xa precisabamos que:

“cómpre sinalar que a exclusión das ofertas por cuestións formais debe ser obxecto dunha interpretación estrita, por ser un acto contrario aos principios de libre concorrncia e antiformalidade que rexen na contratación pública, e vinculada en todo caso a criterios de proporcionalidade. Máis nun suposto en que xa existe un adxudicatario, polo que os intereses de terceiros licitadores non poden prevalecer sobre o interese público que supón o cumprimento da oferta máis vantaxosa, aquí xa declarada no acordo de adxudicación”

Pois ben, o que primeiramente expresa o informe do órgano de contratación é que o que tenta demostrar a recorrente é que a empresa CIE TECNOLOXÍAS, S. L.U. debería ser excluída por non ter o seu cable unha notación específica (EVPC +1), pero que no PPT en ningún momento aparece reflectido devandito EVPC +1 como requisito necesario para a licitación, senón que o que se require é dispoñer das clasificacións como mínimo de DCA, a2, d2, s2.

Se seguimos a mesma numeración que recolleu o recurso sobre os incumprimentos que trae, estas son, basicamente, as explicación técnicas do órgano de contratación:

- Incumprimento nº 1:

“El cable multipar ofertado por CIE, es el Modelo R311322 UIUTP categoría 3 de 25 pares LSZH (página 19 de su documento de oferta técnica) y si bien no indica el número del DoP, si se ceñiría a la aceptación expresa antes indicada.

Elo es admisible porque en la Aclaración de 29 de noviembre de 2018, publicada en el el perfil del contratante del SERGAS, se indicó a los licitadores los casos en que se requería el DoP.

(imaxe)

En base a esta respuesta y al ser el multipar un cable "no ethernet" no sería necesario entregar el DoP.

(...)

Ambas propostas se consideran válidas en base a que en este punto no se pedía el DoP.

(...)"

- Incumplimento nº 2

“En la página 60 del documento declaraciones, se entrega la declaración de conformidad (Compliance Statement) número 115954A en la que se indica, que la solución de cable de cobre ofertada por CIE TECNOLOGICAS, ha sido testada por el laboratorio independiente 3P Third Party Testing, señalando que cumple con los requisitos de 10 Gigabit Ethernet de IEEE P802.3an, requisitos de Clase EA de la Edición 2.2 de ISO / IEC 11801 y CENELEC EN 50173-1: 2011, y los requisitos de Categoría 6A de ANSI / TIA-568-c.2.

(imaxe)".

- Incumplimento nº 3

“CIE TECNOLOGICAS oferta una solución de cable de cobre en categoría 6A, el cable que oferta es el modelo R833675 categoría 6A U/FTP 650 Mhz, del cual acredita su DoP número C6562, con una clasificación de resistencia al fuego Cca-s1, d1, a1. En la página 54 del documento de declaraciones se incluye el DoP número C6562.

Los DoP son documentos públicos, pudiendo verificarse el DoP número C6562 de la solución de cable de cobre ofertada que cumple los requisitos de la norma armonizada UNE 50575 (con fecha anterior a la del plazo para la recepción de la oferta disponía del Sistema EVCP AVPC:1+), en contra de lo que se afirma en el recurso presentado.

(referencia web e imaxe)"

- Incumplimento nº4:

“CIE TECNOLOGICAS oferta una solución de cable de fibra óptica OM4 con manguera de 6 fibras modelo R842586, con una clasificación de resistencia al fuego B2ca, s1a, d0, a1, acreditada por el DoP número C2101 (página 17 del documento

oferta de técnica). En la página 49 del documento declaraciones se incluye el DoP número C2101.

Los DoP son documentos públicos. Se puede verificar el DoP número C2101, de la solución de cable de fibra ofertada por CIE, que cumple los requisitos de la norma armonizada UNE 50575 (con fecha anterior a la del plazo para la recepción de la oferta disponía del Sistema EVCP AVPC:1+) requerida en el expediente.

(referencia web e imaxe)”

- Incumplimento nº 5

“CIE TECNOLOGICAS oferta una solución de cable de fibra óptica OM4 con manguera de 12 fibras modelo R842588, con una clasificación de resistencia alfuego B2ca, s1a, d0, a1, acreditada por el correspondiente DoP, número C2101, página 17 del documento oferta técnica. En la página 50 del documento de declaraciones se incluye el DoP C2101.

Los DoP son documentos públicos. Se puede verificar el DoP número C2101, de la solución de cable de fibra ofertada por CIE, que si cumple los requisitos de la norma armonizada UNE 50575 (con fecha anterior a la del plazo para la recepción de la oferta disponía del Sistema EVCP AVPC:1+) requerida en el expediente.

(referencia web e imaxe)”

- Incumplimento nº6

“CIE oferta una solución de cable de fibra óptica OM4 con manguera de 24 fibras modelo R844632, con una clasificación de resistencia al fuego B2ca, s1a, d0, a1, acreditada por el correspondiente DoP, número C2101; página 17 del documento oferta técnica, presentado por CIE. En la página 50 del documento de declaraciones, se incluye el DoP número C2101, presentado en relación la solución de cable de fibra ofertada.

Los DoP son documentos públicos. Se puede verificar el DoP número C2101, de la solución de cable de fibra ofertada por CIE, que si cumple los requisitos de la norma armonizada UNE 50575 (con fecha anterior a la del plazo para la recepción de la oferta disponía del Sistema EVCP AVPC:1+) requerida en el expediente.

(referencia web e imaxe)”

- Incumplimento nº 7:

“CIE TECNOLOGICAS oferta una solución de cable de fibra óptica OS2 con manguera de 6 fibras modelo R842589, con una clasificación de resistencia al fuego B2ca, s1a, d0, a1, acreditada por el correspondiente DoP, número C2101, página 17 del documento oferta técnica. En la página 51 del documento de declaraciones se incluye el DoP número C2101, presentado en relación la solución de cable de fibra ofertada.

Los DoP son documentos públicos. Se puede verificar el DoP número C2101, de la solución de cable de fibra ofertada por CIE, que si cumple los requisitos de la norma armonizada UNE 50575 (con fecha anterior a la del plazo para la recepción de la oferta disponía del Sistema EVCP AVPC:1+) requerida en el expediente.

(referencia web e imaxe)”

- Incumplimento nº8:

“CIE oferta una solución de cable de fibra óptica OS2 con manguera de 12 fibras modelo R842591, con una clasificación de resistencia al fuego B2ca, s1a, d0, a1, acreditada por el correspondiente DoP, número C2101. Página 17 del documento oferta técnica. En la página 52 del documento declaraciones se incluye el DoP número C2101.

Los DoP son documentos públicos. Se adjunta el enlace en el que se puede verificar el DoP número C2101, de la solución de cable de fibra ofertada por CIE, que si cumple los requisitos de la norma armonizada UNE 50575 (con fecha anterior a la del plazo para la recepción de la oferta disponía del Sistema EVCPAVPC:1+) requerida en el expediente.

(referencia web e imaxe)”

- Incumplimento nº 9:

“Ya se ha señalado que en la Aclaración de 29 de noviembre se indicaba que :

(imaxe)

Es decir no incluye el DoP del cableado eléctrico ni del cableado coaxial porque en la Aclaración se pedía expresamente el DoP de los cables de cobre y fibra, que si han presentado, como se ha acreditado en los párrafos anteriores.

Y, en la página 37 del documento de la oferta técnica indica lo siguiente:

"Todo el cableado eléctrico incluido en la propuesta cumple con los estándares de fabricación Cca- solicitados, más en concreto con el CPR ofreciendo una clasificación de nivel s1b,d7,a7."

- Incumplimento nº 10:

" En la documentación técnica del cable, página 199 del fichero declaraciones, se aprecia la clasificación de resistencia al fuego y el número del DoP, que es el 88001.

(imaxe)

Como los DoP, son documentos públicos, se ha podido verificar la veracidad de la información en relación a la clasificación frente al fuego del cable ofertado. Se adjunta el enlace en el que se puede comprobar el DoP número 88001 de la solución de cable de cobre categoría 8.2, modelo R833682 ofertado por CIE.

(referencia web e imaxe)"

- Incumplimento nº 11:

"CIE TECNOLOGICAS ha presentado en su oferta, página 9 del documento oferta técnica, conectores RJ45 hembra, apantallados, categoría 6A modelo R813512.

(imaxe)

A mayores CIE TECNOLOGICAS ofrece como mejora, y siempre y cuando el Sergas se lo valide, la instalación de un conector especial, modelo R814567, para ser usado en dispositivos de seguridad, que se ubican en exteriores, como por ejemplo cámaras, puntos de acceso, barreras,.... Las ventajas de este conector es que proporcionan una conexión directa y protección antivandálica.

Se trata de un conector de uso excepcional para ocasiones puntuales y donde la seguridad de la conexión lo requiera. No se trata de un conector para uso discrecional, sino para usos puntuales y exclusivos en donde la seguridad de la conexión requiera el uso de conectores antivandálicos.

No se puede tratar este tipo de conectores como puntos de consolidación, tal y como describe ELECTRÓNICA NOROESTE en su documento 4.

La ISO 11801, define los "puntos de consolidación" como la interconexión entre cableado horizontal proveniente del repartidor horizontal y el cableado horizontal que termina en las rosetas de usuario o en los "Dispositivo de múltiples conectores de telecomunicaciones".

Esta definición de punto de consolidación, no tiene nada que ver con el conector ofertado por CIE y es esa definición de punto de consolidación la que no se admite en instalaciones de cableado estructurado del Sergas.

En las instalaciones de cableado estructurado en cobre en edificios del SERGAS, el cable de cobre tendrá que ir directo del armario repartidor a la toma de usuario, sin que por el medio, existan puntos de consolidación o parcheos intermedios, que puedan ser susceptibles de puntos de fallo en la conexión de datos.

El conector especial, modelo R814567 propuestro por CIE TECNOLOGICAS, no puede considerarse un punto de consolidación, dado que la tirada de cable de cobre, es directa desde el armario de comunicaciones hasta la toma de usuario en la que instalará este conector. No existen cajas de terminación ni parcheos intermedios entre la tirada de cable desde el armario de comunicaciones, a la toma de usuario.

Es por ello que no se ha detectado ningún incumplimiento en relación a los conectores ofertados."

Polo tanto, do visto non apreciamos que existira unha exclusión que se mostre, en verbas da doutrina antes recollida, *"con facilidade de la oferta, sin ningún género de dudas, la imposibilidad de cumplir con los requisitos exigidos en los pliegos"*. Ou como expresamos na Resolución TACGal 79/2018: *"... non se admite motivar o incumprimento acudindo ben a razoamentos técnicos máis ou menos complexos fundados en valoracións subxectivas, ben a xuízos técnicos ou de valor relativos á capacidade ou aptitude dos licitadores para cumprir o ofertado."*

Décimo.- A seguinte alegación do recurso é que o criterio de valoración "Características de los Sistemas de Cableado propuestos", foron puntuados con erro no informe técnico de valoración, ao asignar puntos a CIE sen cumprir os requisitos para isto.

A isto respóndese polo órgano de contratación:

“Tal y como se ha justificado en el Apartado 1º, en la oferta presentada por CIE TECNOLOGÍAS, S.L.U., no hay tal ausencia de documentación que impida evaluar por completo el criterio "Características de los Sistemas de Cableado Estructurado propuestos". Tampoco se aprecia en la oferta de CIE TECNOLOGÍAS, S.L.U., "aspecto concreto a enmendar, fijando con claridad sus parámetros y límites de forma que garantice la objetividad de la evaluación a efectuar con respecto a la discrecionalidad técnica del órgano de contratación”.

La oferta presentada por CIE TECNOLOGIAS, S.L.U. cumple con los requisitos exigidos en el PPT, en contra de lo que se indica en el recurso presentado.”

Finalmente o recurso aduce outros erros no informe de valoración, que trae por referencia aos informes periciais que xunta.

Tamén aquí o órgano de contratación ofrece cumpridas explicacións:

“Dadas esos condicionantes lo que pretende ELECTRÓNICA NOROESTE no es discutir la existencia arbitraria o el error en la valoración realizada sino tratar de sustituir la recogida por el Informe Técnico por la suya propia.

Así aporta una pericial como documento número 3 bajo el Asunto siguiente:

(imaxe)

Dicha pericial tiene importantes incongruencias.

Así, manifiesta como su Asunto demostrar que el equipamiento presentado por ELECTRÓNICA NOROESTE cumple los requisitos del pliego, cuando en ningún caso se ha cuestionado esta circunstancia, y en cambio se dedica en su contenido a discutir la valoración dada al equipamiento ofertado por CIE TECNOLOGÍAS, S.L.U.

El informe pericial no acredita que la oferta de CIE TECNOLOGÍAS, S.L.U. no cumple de la normativa CPR y los requisitos del Pliego, pues frente se limita a hacer afirmaciones como la siguiente:

(imaxe)

Cuando, tal y como se demuestra en el Apartado 1º de este Informe esto no es cierto, pues CIE TECNOLOGÍAS, S.L.U. cumple con la norma EN 50575 y con el CPR en lo que a la clasificación de comportamiento ante el fuego del cableado de cobre y fibra se refiere; hecho que se podía comprobar fácilmente si se hubiera examinado los DoP publicados por el fabricante.

Por otro lado en la pericial no se aporta ninguna clase de examen técnico de laboratorio independiente que determinase que los cables carecen de tal resistencia al fuego.

En dicho informe pericial realiza una revaloración pero para la que, en su página 48 relativa a las fuentes de información, no recoge que dispusiera de ninguna de las ofertas presentadas y que su conocimiento se limita al:

"Acta de visita de Electrónica Noroesfe a la vista del expediente con /os daños tomados: certificados, declaraciones de prestaciones y equipos ofertados."

Lo cuál incluso contradice manifiestamente al propio recurrente que se quejaba de falta de información por parte del órgano de contratación, al indicar que la obtenida de su visita era "parcial y sesgada", y sin embargo se ha utilizado para un documento pericial.

Igualmente al revalorar se atribuye un sistema de puntuación a los materiales un tanto arbitrario y sin sentido. Por ejemplo, en el caso de la valoración de un Sistema de Alimentación Ininterrumpida, procede a valorar como destacable, asignando la puntuación máxima al requisito del que el SAI tenga un enchufe, es decir al ítem conector IEC-320 C20, cuando si no lo tuviera no funcionaría el SAI dado que no recibe tensión eléctrica. Dicha valoración no se adecua a lo especificado en el pliego en términos de valoración.

Se aprecia igualmente, por ejemplo, que en la página 25 donde aporta el Anexo 5, en la que se describen los sistemas de evaluación y verificación de la constancia de las prestaciones, se pasa del punto 1.1 al punto 1.4, omitiendo los puntos 1.2 y 1.3.

Por otro lado en el Documento número 6 del Recurso ELECTRÓNICA NOROESTE se indican una serie de supuestos errores en la valoración de los materiales propuestos e incluso en las características de los armarios propuestos, cuando no es un error que no se puntúe de la forma que la empresa quiera y de acuerdo a sus intereses. Así, se hace referencia a mejoras no valoradas ofrecidas como:

“Software de gestión centralizada descrito en la oferta, en relación a /as PDIJ monitorizables, o el Software de gestión centralizada para monitorización y gestión centralizada de los SA/s.”

Dado el Sergas tiene un sistema corporativa centralizado para la monitorización y gestión de alarmas del equipamiento, tener un software a mayores propietario de cada uno de los sistemas ofertados está prohibido pues complica la gestión e incumple las medidas de estandarización en materias de tecnologías de la información recogidas en el DOG número 135, del 14 de julio de 2005, en el que se publicó la Orden de 23 de junio de 2005, por la que se establecen las medidas de estandarización, coordinación y supervisión en materia de las tecnologías de la información, como se recoge el punto 2 del artículo 9 de la citada Orden:

"2. Será requisito necesario para a instalación de calquera aplicación ou sistema informático a súa previa inclusión no catálogo de aplicacións e sistemas informáticos."

Visto lo hasta aquí expuesto se puede comprobar que la oferta realizada por ELECTRÓNICA NOROESTE ha sido puntuada correctamente y las mejoras ofrecidas que aportan valor al objeto del contrato, se han tenido en cuenta, en contra de lo que afirma la recurrente.

De hecho la puntuación de ELECTRÓNICA NOROESTE ha sido destacada en relación a las "Características de /os materiales propuestos" y en relación a las "Características de los armarios propuestos".

(imaxe)"

Otra vez, en relación a estos apartados do recurso, do visto non se observa a existencia de erro, arbitrariedade ou outra invalidez ao que poida chegar o xuízo revisor deste TACGal en relación á discrecionalidade técnica.

Como recolle a recente Sentenza da Sala do Contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia de 18.01.2019, recurso 4511/2017:

“Ha de partirse de que en relación con los criterios evaluables en función de juicios de valor, resulta de plena aplicación la doctrina reiteradamente sostenida por el Tribunal Supremo con respecto a la denominada discrecionalidad técnica de la Administración y por ello su función es exclusivamente de control del cumplimiento de los principios y trámites legales, de tal manera que no es posible la sustitución del juicio técnico del que valora la adecuación de las propuestas a los requerimientos

técnicos y a los distintos criterios de adjudicación, en tanto se cumplan las formalidades jurídicas, exista motivación y la misma resulte racional y razonable.”

Por último, verbo da invocación polo recurso de informes periciais de parte, a Sentenza da Sala do Contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Murcia de 15.10.2018, recurso de apelación 115/2018, sobre puntuación de ofertas na contratación pública, advirte (tamén Resolución TACRC 270/2018): *“En definitiva, y como se ha dicho, pretende sustituir el criterio del órgano técnico por el propio del perito de parte, cuya objetividad e imparcialidad no ponemos en duda pero que, desde luego, no es la que puede predicarse de los órganos técnicos de la Administración o de sus funcionarios.”*

Por todo o anterior, vistos os preceptos legais de aplicación, este Tribunal, en sesión celebrada no día da data, **RESOLVE:**

1. **Desestimar** o recurso interposto por ELECTRÓNICA NOROESTE SERVICIOS GENERALES, S.L. contra a adxudicación dunha subministración sucesiva de material necesario para configurar o sistema do cableado estruturado en centros de saúde do Servizo Galego de Saúde, expediente SS-SER1-19-001.

2. Levantar a suspensión acordada no seu día.

3. Declarar que non se aprecia temeridade ou mala fe na interposición do recurso, polo que non procede a imposición da multa prevista no artigo 58.2 LCSP.

Esta resolución, directamente executiva no seus propios termos, é definitiva na vía administrativa e contra a mesma cabe interpoñer recurso perante a Sala do contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, no prazo de dous meses, a contar desde o día seguinte á notificación desta resolución, de conformidade co disposto nos artigos 10.1.k) e 46.1 de la Lei 29/1998, de 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.