

Recurso nº 34/2019**Resolución nº 45/2019****RESOLUCIÓN DO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DA COMUNIDADE AUTÓNOMA DE GALICIA**

En Santiago de Compostela, a 19 de febreiro de 2019.

VISTO o recurso especial en materia de contratación interposto por D. D.M.S. actuando en nome e representación de ECR 2000 EQUIPOS DE OFICINA, S.L. contra a decisión de exclusión da súa oferta do procedemento de licitación do contrato de arrendamento de equipos de impresión para centros dependentes do Servizo Galego de Saúde, código AI-SER1-18-031, este Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia (TACGal, en adiante) en sesión celebrada no día da data, adoptou, por unanimidade, a seguinte Resolución:

ANTECEDENTES DE FEITO

Primeiro.- Polo Servizo Galego de Saúde convocouse a licitación do contrato de arrendamento de equipos de impresión, cun valor estimado declarado de 13.233.663,60 euros.

Tal licitación foi obxecto de publicación no DOUE o 27.10.2018 e na Plataforma de contratos públicos de Galicia o día 29.10.2018

Segundo.- O expediente da licitación recolle que a mesma estivo sometida á Lei 9/2017, de 8 de novembro, de contratos do sector público (en adiante, LCSP).

Terceiro.- O recorrente impugna a exclusión da súa oferta do procedemento de licitación, notificada o día 11.01.2019.

Cuarto.- En data 01.02.2019 ECR 2000 EQUIPOS DE OFICINA, S.L. interpuxo recurso especial en materia de contratación, a través do formulario telemático existente a tal fin na sede electrónica da Xunta de Galicia, con enlaces na web deste Tribunal.

Quinto.- Ese mesmo día reclamouse ao Servizo Galego de Saúde o expediente e o informe ao que se refire o artigo 56.2 LCSP. A documentación foi recibida neste Tribunal o día 11.02.2019.

Sexto.- Trasládouse o recurso aos interesados o 11.02.2019, sen que se recibiran alegacións.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

Primeiro.- Ao abeiro do artigo 35 bis. 5 da Lei 14/2013, de 26 de decembro, de racionalización do sector público autonómico, corresponde a este Tribunal a competencia para resolver este recurso.

Segundo.- O presente recurso tramitouse conforme os artigos 44 a 60 da Lei 9/2017, de 8 de novembro, de contratos do sector público, e, no que fose de aplicación, polo Real Decreto 814/2015, de 11 de setembro, polo que se aproba o Regulamento dos procedementos especiais de revisión de decisións en materia contractual e de organización do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais.

Terceiro.- Sendo a actuación impugnada a exclusión da súa oferta, a pretensión de anulación lle reportaría un beneficio, polo que ten un interese lexítimo que ampara a súa lexitimación, artigo 48 LCSP.

Cuarto.- O recurso foi interposto en prazo.

Quinto.- Impúgnase unha exclusión nun contrato de subministración con valor estimado superior aos 100.000 euros, polo que o recurso é admisible ao abeiro do artigo 44 LCSP.

Sexto.- O recorrente argumenta que a súa acreditación incorrecta da solvencia técnica debeuse a unha *“interpretación errónea”* das condicións da licitación e que tratouse dun *“error formal involuntario”*, aportando neste momento certificados demostrativos ao respecto, polo que solicita ser novamente admitida ao concurso en base no principio de concorrência.

Sétimo.- O órgano de contratación opónse ao expresado no recurso indicando que a recorrente no seu sobre A incorporou un DEUC incorrectamente cuberto posto que non se indicaba referencia á súa solvencia e que, tras solicitarlle a oportuna emenda, presentou un novo DEUC que tampouco acredita a súa solvencia técnica.

Oitavo.- A causa decretada de exclusión foi:

“No subsanar correctamente estar en posesión de la solvencia de la solvencia técnica exigida en la cláusula 6.6.2 apartados f) del pliego de cláusulas administrativas particulares.

En lo declarado en el DEUC no se puede comprobar el importe por anualidades.”

Nesa cláusula PCAP 6.6.2.f) recollíase:

“f) Solvencia técnica

La acreditación de la solvencia técnica se efectuara mediante la aportación de los siguientes documentos:

(1) Una relación de los principales suministros realizados de igual naturaleza que los que constituyen el objeto del contrato en el curso de como máximo, los tres últimos años, en la que se indique el Importe, la fecha y el destinatario, público o privado de los mismos. El importe anual acumulado en el año de mayor ejecución de esos suministros debe ser igual o superior al 70 por ciento de la anualidad media del contrato, sin IVA.

(...)”

Consta no expediente remitido a este Tribunal, e non se discute polo recorrente, que no DEUC incluído no seu sobre A non constaban os apartados referentes á solvencia económica e técnica. Tras o oportuno requirimento de emenda, o licitador presenta un novo DEUC que a xuízo do órgano de contratación non acredita a súa solvencia técnica por dous motivos principais, segundo o informe a este recurso:

- Por un lado, porque non diferencia nos contratos incluídos na súa declaración as prestacións que se corresponden coa mesma natureza que o obxecto da licitación.

- E, por outro, porque aínda aceptando o importe global dos contratos recollidos no DEUC, a súa anualidade media é *“171.348,33€, cifra inferior a la de la solvencia técnica mínima requirida”*

O recorrente non nega no seu escrito eses aspectos, senón que sinala que *“por nuestra parte se hizo una interpretación errónea del requerimiento al entender que esta era la cifra que superar en conjunto y no anualmente”*.

Pois ben, o primeiro que debemos indicar ao respecto é que a cláusula 6.6.2.f) do PCAP antes transcrita e correspondente á solvencia técnica esixida aos participantes na licitación, é clara e precisa no seu contido, e refírese ao *“importe anual acumulado en el año de mayor ejecución de esos suministros”*, polo que non cabe apreciar escuridade ou indeterminación algunha ao respecto.

En consecuencia, sendo claras as condicións da licitación, era responsabilidade exclusiva do recorrente a axeitada configuración da súa proposta, o que esixe que debamos entender como correcta a decisión de exclusión aquí impugnada.

Aceptar a intención do recorrente de que os defectos existentes sexan emendados ben nesta vía de recurso, acompañando documentación probatoria ao respecto, ben nun novo trámite de alegacións que necesariamente se debería producir de estimar a súa pretensión anulatoria, vulneraría o principio de igualdade en prexuízo dos restantes licitadores.

O recorrente debeu presentar inicialmente un DEUC correctamente cuberto. Non sendo así, tivo unha nova oportunidade de cumprir axeitadamente a súa obriga no prazo concedido ao efecto, tras o oportuno requirimento efectuado pola mesa de contratación. O feito de non facelo non se pode achacar polo tanto ao órgano de

contratación, senón a unha falta de dilixencia do licitador que, como tal, debe asumir as consecuencias do seu incumprimento. Como sinala a STXUE de 29 de marzo de 2012 (asunto C-599/10), é o licitador quen debe responsabilizarse da corrección da súa oferta:

“la falta de claridad de su oferta no es sino el resultado del incumplimiento de su deber de diligencia en la redacción de la misma, al que están sujetas de igual manera que los demás candidatos”.

No mesmo sentido nos pronunciámos na anterior Resolución 102/2018 na que este TACGal xa concluíra que:

“Así, admitir que ... puidese novamente emendar a documentación presentada unha vez finalizado o prazo concedido ao efecto, e tras incluso a fase de aclaracións que se lle abriu, resultaría contrario á libre concorrência e á necesaria transparencia que debe presidir un procedemento de licitación pública. Non é admisible, nese sentido, nin unha ampliación do prazo, nin unha emenda do xa emendado.”

E nesa Resolución xa facíamos referencia a diversa doutrina dos tribunais administrativos no mesmo sentido. Por exemplo, Resolución 793/2016 do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais ou a Resolución 301/2018 do Tribunal Administrativo de Recursos Contractuais de Andalucía.

Non se pode acoller o argumento do recorrente relativo á defensa do principio de concorrência. O órgano de contratación xa lle deu no seu momento ao recorrente a posibilidade de emenda da documentación presentada, polo que o incumprimento das condicións da licitación só a el lle é imputable, como xa dixemos. En consecuencia, a concesión de novas oportunidades para corrixir os seus propios erros vulneraría gravemente o principio de igualdade que debe rexer toda licitación pública.

En conclusión, tras o aquí xa descrito, non cabe apreciar vicio de ilegalidade na resolución de exclusión polo que procede desestimar o recurso presentado.

Por todo o anterior, vistos os preceptos legais de aplicación, este Tribunal, en sesión celebrada no día da data, **RESOLVE:**

1. **Desestimar** o recurso interposto por ECR 2000 EQUIPOS DE OFICINA, S.L. contra a decisión de exclusión da súa oferta do procedemento de licitación do contrato de arrendamento de equipos de impresión para centros dependentes do Servizo Galego de Saúde, código AI-SER1-18-031.

2. Declarar que non se aprecia temeridade ou mala fe na interposición do recurso, polo que non procede a imposición da multa prevista no artigo 58.2 LCSP.

Esta resolución, directamente executiva no seus propios termos, é definitiva na vía administrativa e contra a mesma cabe interpoñer recurso perante a Sala do contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, no prazo de dous meses, a contar desde o día seguinte á notificación desta resolución, de conformidade co disposto nos artigos 10.1.k) e 46.1 de la Lei 29/1998, de 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.