

Recurso nº 130/2018**Resolución nº 109/2018****RESOLUCIÓN DO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DA COMUNIDADE AUTÓNOMA DE GALICIA**

En Santiago de Compostela, a 23 de novembro de 2018.

VISTO o recurso especial en materia de contratación interposto por D. A.F.A. e D. P.D.I. actuando en nome e representación de OIKOS ESTUDIO SLP en relación ao contrato de servizos para a contratación da redacción do proxecto de dirección de obra da rehabilitación do Edificio Faraday, expediente 317/2017 da Universidade de Vigo, o Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia (TACGal, en adiante) en sesión celebrada no día da data, adoptou, por unanimidade, a seguinte Resolución:

ANTECEDENTES DE FEITO

Primeiro.- A Universidade de Vigo convocou a licitación do contrato de servizos para a contratación da redacción do proxecto de dirección de obra da rehabilitación do Edificio Faraday, cun valor estimado declarado de 177.000 euros.

Tal licitación foi obxecto de publicación no perfil do contratante o e no DOG o 05.07.2017.

Segundo.- O expediente da licitación recolle que a mesma estivo sometida ao ao texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público, aprobado polo Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro (TRLCSP, en adiante).

Terceiro.- O 19.11.2018 OIKOS ESTUDIO SLP interpuxo recurso especial en materia de contratación, a través do formulario telemático existente a tal fin na sede electrónica da Xunta de Galicia e na web do TACGal.

Cuarto.- O mesmo 19.11.2018 reclamouse á Universidade de Vigo expediente e o informe ao que se refire o artigo 46.2 TRLCSP. A documentación foi recibida neste Tribunal o día 22.11.2018.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

Primeiro.- Ao abeiro do artigo 35 bis. 5 da Lei 14/2013, de 26 de decembro, de racionalización do sector público autonómico, corresponde a este Tribunal a competencia para resolver este recurso.

Segundo.- En virtude do disposto na Disposición Transitoria Primeira.4 LCSP o presente recurso tramitouse conforme os artigos 40 a 49 TRLCSP, e, no que fose de aplicación, polo Regulamento dos procedementos especiais de revisión de decisións en materia contractual aprobado polo Real Decreto 814/2015, de 11 de setembro.

Terceiro.- Existen varias causas para decretar a inadmisión do recurso especial, que pasamos a relatar.

A primeira delas é que non queda claro para este TACGal cal é o concreto acto impugnado.

No formulario telemático FA900A de presentación deste recurso especial, dentro do apartado *“Descrición do acto e licitación que se recorre”*, os recorrentes escriben *“Informe de avaliación do criterios suxeitos a xuízo de valor: Rehabilitación de Edificio Faraday na ETEA. Universidade de Vigo”*, o cal se repite tamén no encabezamento do texto do recurso en si. Ese é o documento que se xunta co recurso.

Agora ben, logo, este texto do recurso, alude a un episodio de acceso a determinada documentación, sobre o que houbo unha resolución da Universidade que o permitiu e finalmente se recolle que a finais de xaneiro de 2018 presentaron un recurso de reposición na Universidade para a revisión das cualificacións do informe de avaliación do criterios suxeitos a xuízo de valor, que estaría pendente e do que se

alude a que *“deben proceder a resorvelo”*. Non se nos escapa que fronte a un recurso de reposición non resolto o que ten o recorrente é a posibilidade de telo por desestimado e acudir á vía xudicial contencioso-administrativa (artigo 124 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas), non invocar o recurso especial en materia de contratación.

O suplico do recurso tampouco é explícito sobre o que impugna nin o que solicita pois expresa que *“un Comité de Expertos que emite un informe de evaluación y puntuación....ha de estar dispuesto a dar las explicaciones oportunas...”*. A maiores, na caixa do formulario electrónico FA900A onde se pregunta se o acto recorrido é o de adxudicación, o recorrente marca a resposta “Si”.

Como dixemos xa en moitas ocasións, o antiformalismo e o principio pro actione que deben rexer na interposición do recurso especial non pode levar a obviar que determinadas cargas son exclusivas do impugnante (por todas, Resolución TACGal 26/2018), como é a claridade na designación do concretamente impugnado, pois disto depende toda a concepción do recurso especial presentado. A maiores, debe existir coherencia entre o formalmente designado como acto recorrido e ao que se refire o relato e alegacións do texto do recurso. Neste caso, o recorrente non cumpriría con tales cargas o cal podería implicar de por si a inadmisión do recurso formulado.

En todo caso, existen máis causas de inadmisibilidades. Principalmente, que estamos perante unha contratación cuxo valor estimado non dá acceso ao recurso especial.

Así, este procedemento de adxudicación comezou e finalizou (o contrato foi formalizado o 03.11.2017) antes da entrada en vigor, o 09.03.2018, da Lei 9/2017 de lei de contratos do sector público, polo que en virtude do disposto na Disposición Transitoria Primeira.4 desa Lei 9/2017, este recurso debe tramitarse ao abeiro do texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público, aprobado polo Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, pois calquera dos actos do mesmo que se entenda como o impugnado sería previo a aquel 09.03.2018.

Pois ben segundo o artigo 40.1.a) TRLCSP nos contratos de servizos só terían acceso ao recurso especial os que sexan dun valor estimado de ao menos de 209.000 euros, o que non sucede no presente caso.

A maiores, aínda que estivéramos nunha licitación dun valor estimado suficiente, tamén habería inadmisibilidade porque de entenderse que o que se impugna é o informe de avaliación, como formalmente parece, este non é un acto susceptible de recurso especial, ao abeiro do artigo 40.2.b) TRLCSP.

Así o recollimos, por exemplo, na Resolución TACGal 32/2018:

“Cómpre analizar entón, se a actuación impugnada, a acta da mesa de contratación que contén as valoracións das ofertas, é un acto susceptible de impugnación independente a través do recurso especial en materia de contratación.

É criterio establecido en reiteradas resolución de Tribunais análogos a inadmisibilidade en casos parellos. Por todas, a Resolución 404/2016 do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais, que parcialmente se transcribe:

“....aun cuando el acto recurrido pudiera en ocasiones determinar el contenido del acuerdo de adjudicación, porque éste asuma la valoración y propuesta que en dicho acto se proponga, faltan los requisitos necesarios para que este acuerdo pueda ser calificado como acto de trámite cualificado, pues no impide que el acuerdo de adjudicación se separe de la propuesta, ni impide la continuación del procedimiento, ni excluye la posibilidad de recurrir, por los mismos motivos, el acuerdo de adjudicación que posteriormente se dicte”.

Estas consideracións poden facerse extensivas á acta da mesa que dá conta das valoracións das ofertas na contratación obxecto do recurso.

Tamén o Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais na súa recente resolución 219/2018, de 12 de marzo, manifesta:

“El recurso se interpone contra el acuerdo de la mesa de contratación del día 14 de diciembre de 2017 por el que se acepta el informe de valoración resultado de aplicar a las propuestas de los licitadores los criterios de adjudicación dependientes de un juicio de valor, de un contrato de servicios sujeto a regulación armonizada, siendo el recurso especial en materia de contratación un medio de impugnación de los actos previstos en el artículo 40.2 del TRLCSP dictados en los procedimientos para la celebración de los contratos previstos en el 40.1 del TRLCSP, si bien se cumple



en este caso el presupuesto referido al contrato, por ser un contrato de servicio sujeto a regulación armonizada (letra a) del artículo 40.1 del TRLCS), el acto recurrido no es susceptible de este medio de impugnación, de forma autónoma, sin perjuicio de la posibilidad prevista en el artículo 40.3 del TRLCSP. El acuerdo de la mesa aceptando el informe de valoración de los técnicos no es sino un acto de trámite no cualificado que no decide directa o indirectamente el recurso, ni produce indefensión al recurrente o un perjuicio irreparable a éste toda vez que la mesa no adopta una decisión definitiva”.

Efectivamente, o artigo 44.2.b LCSP dispón que poderán ser obxecto do recurso especial “Os actos de trámite adoptados no procedemento de adxudicación, sempre que estes decidan directa ou indirectamente sobre a adxudicación, determinen a imposibilidade de continuar o procedemento ou produzan indefensión ou prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos. En todo caso considerárase que concorren as circunstancias anteriores nos actos da mesa ou do órgano de contratación polos que se acorde a admisión ou inadmisión de candidatos ou licitadores, ou a inadmisión ou exclusión de ofertas, incluídas as ofertas que sexan excluídas por resultar anormalmente baixas como consecuencia da aplicación do artigo 149”.

No suposto examinado a citada acta número 3, que recolle que se da lectura ao informe do sobre 2, que se procede á apertura do sobre 3 e que incorpora as valoración das ofertas, non produce indefensión ou prexuízo irreparable aos dereitos e intereses lexítimos da recorrente, pois procede agardar á resolución de adxudicación en canto que é esta a que determina o resultado da licitación, e en base a esta discutir as valoracións que causaron tal resultado, en defensa dos seus dereitos e intereses lexítimos.

En consecuencia, procede declarar a inadmisión deste recurso especial por non tratarse dun acto susceptible de recurso conforme ao artigo 44.2.b) LCSP. Unha vez declarada a inadmisión do recurso, non procede seguir examinando o fondo da controversia suscitada.

O artigo 55 LCSP establece que o órgano encargado de resolver o recurso, tras a reclamación e exame do expediente administrativo, poderá declarar a súa inadmisión cando constare de modo inequívoco e manifesto calquera dos supostos no precepto citados, entre os cales, na letra c), se recolle o de “A interposición do recurso contra actos non susceptibles de impugnación de conformidade co disposto no artigo 44”.

Finalmente, a maiores desa insuficiencia descrita do valor estimado desta licitación, aínda que chegáramos a entender que o acto impugnado non é o mero informe de avaliación senón un dos descritos no artigo 40.2 TRLCSP, o que se aporta aos meros efectos dialécticos, o presente recurso estaría fora de prazo pois sendo a formalización deste contrato de novembro de 2017 é evidente que calquera das actuacións do procedemento de adxudicación terían acaecido moito máis alá dos 15 días que para a interposición deste recurso especial se recolle no artigo 44.2 TRLCSP.

Por todo o anterior procede ditar resolución acordando a inadmisión do recurso.

Por todo o anterior, vistos os preceptos legais de aplicación, este Tribunal, en sesión celebrada no día da data, **RESOLVE:**

1. **Inadmitir** o recurso interposto por OIKOS ESTUDIO SLP en relación ao contrato de servizos para a contratación da redacción do proxecto de dirección de obra da rehabilitación do Edificio Faraday, expediente 317/2017 da Universidade de Vigo.

2. Declarar que non se aprecia temeridade ou mala fe na interposición do recurso, polo que non procede a imposición da multa prevista no artigo 58.2 LCSP.

Esta resolución, directamente executiva no seus propios termos, é definitiva na vía administrativa e contra a mesma cabe interpoñer recurso perante a Sala do contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, no prazo de dous meses, a contar desde o día seguinte á notificación desta resolución, de conformidade co disposto nos artigos 10.1.k) e 46.1 de la Lei 29/1998, de 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.